Munsch Gilles

LA LIGNE BLEUE SURVOLEE ?

BULLETIN

DU

CERCLE VOSGIEN "LUMIERES DANS LA NUIT"

Année : 1980

Numéro : 4

Adresse : 1, rue des Cèdres Bleus - CHAVELOT - 88150 THAON LES VOSGES

LA LIGNE BLEUE SURVOLEE ?

(BULLETIN DU "CERCLE VOSGIEN LUMIERES DANS LA NUIT")

N° 4

SOMMAIRE

LE CERCLE VOSGIEN LUMIERES DANS LA NUIT

PRESIDENT	:	François DIOLEZ
VICE-PRESIDENT	:	René FAUDRIN
TRESORIER	:	Jacques NICOT
SECRETAIRE	:	Joëlle GERBY
SECRETAIRE ADJOINT	:	Gilles MUNSCH

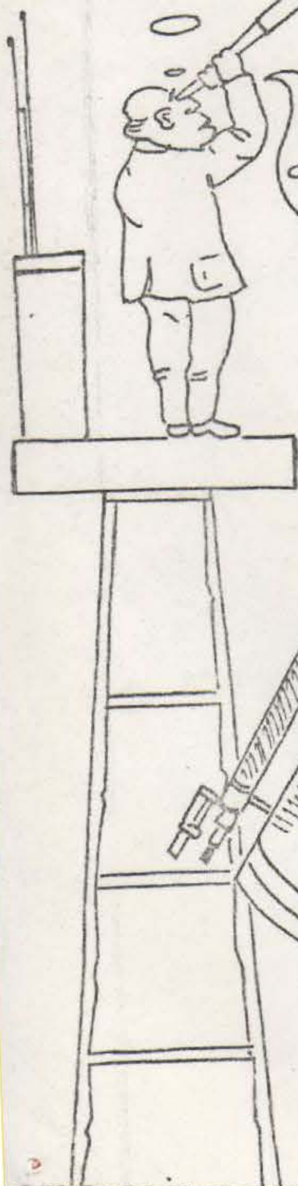
RESPONSABLES ACTIVITES :

COMMISSION ENQUETES	:	Gilles MUNSCH (suppléant J.M. PARMENTELAT)
SOIREES D'OBSERVATIONS	:	Sylviane GOLCZEWSKI
LIAISONS AUTRES GROUPES	:	René FAUDRIN
ARCHIVES	:	Eric BITTERLY
PHOTOGRAPHIE	:	Jean-Marc PARMENTELAT
REVUE	:	François DIOLEZ et Joëlle GERBY
SUPPORT TECHNIQUE	:	Robert GOLCZEWSKI
ASTRONOMIE	:	Gilles MUNSCH et Sylviane GOLCZEWSKI
LIAISONS PRESSE	:	Joëlle GERBY
BIBLIOTHEQUE	:	François DIOLEZ

N'OUBLIEZ PAS :

- Ce bulletin est le vôtre ! Il sera ce que vous en ferez ! Exprimez-y vos idées, critiques, suggestions, hypothèses ...
- Un compagnon discret qui VEILLE ! Le détecteur. Peut être vous annoncera-t-il la visite de l'INSOLITE.
- Pour vos recherches, consultez les catalogues et cartes d'observations réalisés par le CNEGU pour la région Nord-Est et Luxembourg.
- Faites connaitre le Cercle autour de vous. La valeur de nos informations en dépend pour beaucoup !
- Soutenez nos recherches, achetez un autocollant (prix 5,00 F).









EN PANNE

J.RIVIÈRE

LE MOT DU PRESIDENT

En premier lieu je tiens à présenter mes meilleurs voeux à tous ceux qui participent à la vie du Cercle, même si parfois ils sont éloignés de nous.

En deuxième lieu, en tant que responsable de la revue, je vous demande d'excuser ceux qui y travaillent pour la parution tardive des n° 3 et 4 qui est due à un problème de machine à écrire. Nous avions la machine, hélas il nous a fallu attendre des mois la petite boule qui est enfin arrivée des U.S.A.

Ceci étant dit, je me proposais d'écrire un article pour tous ceux qui veulent faire progresser la recherche ufologique, mais mon ami Gilles Munsch m'a coupé l'herbe sous le pied. Vous lirez plus loin son opinion à propos des recherches ufologiques. J'y adhère totalement.

Simplement pour passer aux choses concrètes, je souhaite que ces nouvelles années à venir voient le Cercle Vosgien réaliser les travaux qu'il a entrepris, mais d'abord un petit bilan s'avère nécessaire qui conduit à établir un futur programme d'actions communes.

Après deux ans d'existence, le Cercle est fort d'une trentaine de membres dont une douzaine d'actifs permanents. Il a une revue, de la documentation, un fichier qui a été créé à partir d'enquêtes et de recherches d'archives. Deux cents références mais peut être moins de "cas" et par ailleurs peut être beaucoup de "cas" inconnus ! Que faut-il donc faire aujourd'hui ?

D'abord ne rien laisser passer, consulter la presse, ouvrir les yeux et les oreilles et que chaque évènement soit étudié immédiatement et en détail. Cela veut dire enquête poussée, rapport d'enquête, étude du cas en réunion, pour peut être un jour le mettre dans un fichier "OVNI". Ensuite comparer ces "cas" avec ceux de nos voisins (lors de CNEGU par exemple), créer peut être une carte mais une carte des "cas" uniquement.

Pour cela il faudra enquêter avec rigueur et rapporter de la même façon et ce faisant il faudra éliminer au maximum les sources d'erreur. D'où l'intérêt de la création d'échelles comparatives pour la détermination exacte des paramètres d'une observation. Dans ce but, la formation de l'enquêteur est vitale et des échelles telles que nuanciers, catalogues de formes, symbologie, etc... sont vitales. Nous devons tous y travailler.

Je n'irai pas plus avant dans ces propos, l'action surtout compte et j'espère qu'elle sera à son rendement maximum très vite, mais il ne faudra pas oublier notre rôle d'information du public qui permettra peut être de démythifier le phénomène OVNI.

Alors tous à vos marques et souvenez-vous que si les Gaulois avaient peur que le ciel leur tombe sur la tête, ils avaient surtout un défaut majeur : ils ne vérifiaient pas leurs informations et ils perdaient leurs guerres.

F. DIOLEZ.

un travail présent pour ...
une récolte ... à venir ?

La littérature ufologique se caractérise particulièrement, à mon sens, par la quasi bivalence de ses propos. D'une part s'écoule le flux régulier des récits d'observations toujours différents sur la forme, mais qui sur le fond sont imprégnés de cette sempiternelle sensation de "déjà vu" d'où ne ressort pas le moindre élément fondamentalement nouveau. (mais peut-être n'est ce là q'une apparence ?). D'autre part s'épanouit toute une panoplie d'hypothèses, théories ou autres tentatives d'explications qui rivalisent d'audace, souvent d'originalité, parfois d'ingéniosité mais aussi trop fréquemment de facilité, d'incohérence, de gratuité voir de naiveté. Nous voilà déjà sur un terrain propice à bien des passions, controverses ou autres querelles de clochers ... De là à voir se développer confusion, idées fausses ou idées reçues il n'y a qu'un pas (trop vite franchi!), porte ouverte à l'ignorance, voir même à l'obscurantisme.

Partant de ces considérations, vous me permettrez d'émettre quelques modestes remarques concernant l'un et l'autre de ces aspects pour mettre en relief certaines orientations qui, à mon humble avis, pourraient s'avérer profitables.

Tout d'abord en ce qui concerne les récits d'observations, ils ont toujours constitué la base de toute ufologie et le resteront tant qu'aucun paramètre physique (ou autre) du phénomène ne pourra réellement faire l'objet d'une approche scientifique enfin délivrée (ou presque) de toute subjectivité.

Malheureusement il conviendrait, je le crois, de se demander jusqu'à quel point est exploitée cette "mine" d'informations et dans quelle mesures les transformations subies par cette "matière d'oeuvre" ne conduit pas à certains "sous-produits" d'une qualité bien contestable.

Tous s'accordent à reconnaître qu'un pourcentage par trop réduit des observations nous est connu et ce, bien souvent dans des conditions fort préjudiciables à la qualité des informations recueillies (déformées par le temps, les imaginations, la presse ...).

A ce problème vient se greffer celui du manque de rigueur accompagnant trop souvent la collecte et le relevé de ces informations et dont les conséquences sont aisées à deviner...

Pour couronner le tout, n'oublions pas les ravages causées par ce langage,

.../...

souvent récrié comme source de tant d'incompréhensions dans tous les domaines, à fortiori dans ceux qui, à l'image de l'ufologie, reposent sur des bases à caractère testimonial.

Pour ce qui est du second aspect noté plus haut, en l'occurence les hypothèses, théories ou autres "pseudo-explications", je me bornerai aux quelques remarques qui suivent.

- L'hypothèse découle de façon naturelle de toute réflexion visant à analyser un ensemble de faits à caractère observationnel, pour déboucher ensuite sur des faits à caractère expérimental.

Si de part sa nature l'hypothèse peut être source de progrès, encore lui faut-il pour remplir ce rôle, non pas chercher à convaincre mais plutôt à proposer ... une expérimentation qui elle, de part ses résultats, se chargera du reste Ainsi toute hypothèse non corrélée par l'expérience devra être abandonnée (au moins provisoirement).

Il ne me semble pas que la recherche expérimentale soit très développée en ufologie, et ce n'est pourtant pas faute d'hypothèses!!

- En ce qui concerne les théories proposées, je crois que le raisonnement est facile à deviner: reposent'elles sur des hypothèses...vérifiées ? Dans la négative si elles ne sont pas farfelues, elles n'en demeurent pas moins des plus gratuites!

- Ne parlons pas des tentatives d'explications qui à mon sens pêchent toutes par leur anthropocentrisme débordant (comment en serait-il autrement me direz vous ?).

Toutes ces reflexions me conduisent donc à penser qu'il existe une voie, somme toute bien classique et manquant sûrement d'originalité, mais peut-être plus sage, plus fructueuse et surtout plus à notre portée.

Elle passe par la poursuite d'efforts visant à:

- Informer de façon plus large et plus naturelle un public pour qui le phénomène ovni doit apparaître comme réél, communément rencontré et surtout digne d'intérêt, ni plus ni moins. (l'information "tous azimuths" me paraît à l'inverse très risquée!).

  <u>but</u>: démythifier le problème, augmenter le le pourcentage des observations rapportées, donc l'échantillonnage disponible ensuite.

- Intensifier la collecte des informations et en améliorer la qualité, par des enquêtes plus <u>nombreuses</u> et plus <u>rigoureuses</u>.

  <u>but</u>: améliorer la qualité de l'échantillonage

- Limiter les risques d'altération de l'information, en diminuant le nombre des rapporteurs intermédiaires donc en généralisant l'échange des informations de "première main", mais aussi en instaurant un "langage" commun plus

précis et plus rigoureux (catalogues de couleurs, formes ...)
    but: sauvegarder la valeur des informations.

- Séparer le bon grain de l'ivraie, en veillant à bien distinguer les cas non identifiés de ceux qui le sont (méprises, canulars...).
    but: éviter la confusion.

- Encourager les études comparatives, les tentatives de recoupements... visant à faire apparaitre diverses corrélations ou autres constantes d'observation.
    but: mettre en évidence des paramètres susceptibles de conduire à une étude expérimentale, émettre des hypothèses de travail...

- Développer les tentatives d'expérimentations que pourrait induire la découverte de tels paramètres.
    but: vérifier les hypothèses formulées, énoncer des lois, échafauder des modèles ou des théories...

- Coordonner les travaux et études diverses sur un plan le plus large possible (par le biais d'organisations type CECRU, CNEGU ou autres)
    but: éviter le double emploi ou la dispersion. Faciliter l'entraide.

Voilà donc quelques points énoncés et sur lesquels je crois qu'il n'est pas inutile de s'attarder un instant si l'on veut que l'ufologie privée gagne en efficacité, donc en crédibilité.
L'on pourra s'en doute me reprocher de faire des propositions d'actions sans préciser les moyens susceptibles d'en faciliter la conduite.
Je répondrai alors que ces moyens sont avant tout la bonne volonté de chacun, la rigueur et surtout le vif désir de progresser dans la connaissance du phénomène qui nous occupe. L'heure est encore au travail ingrat, pour ce qui est de la récolte l'avenir sera seul juge.

Pour terminer, j'aimerais m'adresser à tous ceux qui, soit regrettent la relative indifférence affichée par les milieux scientifiques, soit affirment que seuls des scientifiques sont à même de s'intéresser de façon utile au problème ovni. Il me semble personnellement que, comme je l'ai dit plus haut, la connaissance actuelle du phénomène n'en est pas encore arrivée au stade à partir duquel elle nécessite avant tout des "cerveaux". Elle en serait plutôt au stade où ce sont plutôt de bons yeux et de bonnes oreilles qui lui font défaut. Il n'est certes pas nécessaire de posséder des diplômes scientifiques pour faire preuve d'esprit scientifique.
Etablissons d'abord un échantillonnage sérieux et complet, propres à de futures études dites scientifiques, il est fort à parier que dès cet instant les

.../...

"esprits forts" ne manqueront pas pour prendre la relève.
En attendant, si vous préférez vous lancer dès aujourd'hui dans de telles études, je vous souhaite bonne chance et que l'intuition ou le génie vous accompagnent ! (mais sait-on jamais ?)

Pour conclure, je préciserai que ces lignes sont le reflet de ma vision présente de l'ufologie privée (je ne connais que celle-là, et encore!). Si cette vision vous heurte, ou vous parait pour le moins déformée, c'est avec joie que j'accueillerai vos propres reflexions, merci d'avance!
A l'inverse, si vous partagez cette opinion, alors bon courage et sachez que ma modeste collaboration vous est acquise.

G. Munsch.

RAPPORT D'ENQUETE N° F/98/88/78.11.00(01)

RESUME DES FAITS:

-Date: Novembre 1978, jour inconnu de la semaine.
-Heure: 05H25, heure locale.
-Lieu: VOSGES, sur la route départementale n°32, sortie MOYEMONT vers MORIVILLE, près de RAMBERVILLIERS, carte Michelin n°62, pli n°6.
-Témoin: 1, Chauffeur routier.
-Objet: 1, se déplaçant près du sol (voir croquis).

DESCRIPTION:

Le témoin roulait par une nuit noire et sans lune au volant de son camion, à la vitesse de 60/70km/h sur la D32 tôt le matin. Il n'était pas préoccupé et regardait la route devant lui. Il était seul sur la route après avoir croisé avant MOYEMONT un camion porteur de bouteilles. Il n'a par la suite croisé personne entre MOYEMONT et MORIVILLE.
Laissons le raconter lui-même son observation:
"J'étais à la sortie de MOYEMONT au bout de la ligne droite j'ai vu une lueur très haut dans le ciel. (nota: La ligne droite a 3 à 4km de long). La route n'est pas horizontale. Je descend d'abord, puis en remontant la côte, il y a un faux plat. En arrivant en haut de la côte, le "truo" est sur moi. Je le suivais en haut devant moi. Celà prenait deux fois la largeur de la route. Je ne me suis pas arrété, il restait environ 700 à 800m avant le virage.
L'objet (voir croquis plus loin) est descendu vers moi et s'est rapproché à 100m d'altitude devant moi, aprés être resté un instant stationnaire l'objet est reparti loin devant moi pour aller se placer derrière la ligne d'arbres qui borde le virage.
Il est descendu doucement derrière les arbres, sans avoir l'air de se poser. Quand je suis arrivé au niveau des arbres l'objet s'est envolé comme une flèche et s'est "volatilisé".

ELEMENTS DE L'ENQUETE:

Lieux: L'observation s'est passée en rase campagne, aux alentours il n'y a que des prés. Nous n'avons relevé aucune ligne à haute tension, ni centrale EDF, ni lieu saint, ni site archéologique, ni lac, ni grotte, ni source spéciale.
NOTA : D'autres observations ont été signalées dans le passé mais à plusieurs kilomètres de là.
Conditions atmosphériques : Il faisait nuit, le temps était clair. Il n'y avait ni neige, ni givre, ni brouillard ou fumée quelconque. Les conditions de visibilité étaient excellentes et n'ont pas évolué pendant l'observation.
Durée de l'observation : 3 mn environ pour 4 km de trajet.
Moyens d'observation : Le phénomène a été observé à l'oeil nu à travers le pare-brise du camion. Aucune photo n'a été faite. Aucune mesure, ni relevé, n'ont été faits sur le terrain.

DESCRIPTION DU PHENOMENE :

Un seul objet de dimension évaluée à 10 à 12 m de large. La couleur était rose-rouge foncé. Il se composait de 4 demi-sphères (voir croquis). Il n'y avait pas de feu ni de clignotant. La lumière ne diffusait pas. Il n'avait pas d'ombre ni de trainée. Le phénomène n'a pas changé de forme durant l'observation. A noter, un "S" sombre qui oscille mais ne pulse pas.

EVOLUTION :

(voir croquis).
Le phénomène est apparu en face du témoin et s'est retrouvé au-dessus de lui au moment où le camion arrivait en haut de la côte. Ensuite, le phénomène a suivi le camion pendant 7 à 800 m, puis est allé très rapidement se placer derrière une ligne d'arbres situés au bout de la ligne droite à 7 ou 800 m environ en avant de lui.
L'objet a simulé un atterrissage derrière les arbres, mais est resté stationnaire masqué en partie par eux. Au moment où le chauffeur est arrivé au niveau des arbres, le phénomène s'est élevé très rapidement dans le ciel en disparaissant quasiment immédiatement, donnant l'impression d'une disparition sur place.
L'objet n'émettait aucun bruit.

./...

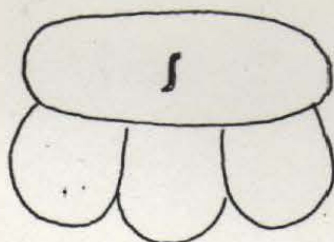
PHENOMENES SECONDAIRES :
Le témoin n'a pas constaté d'effet sur son camion qui a un moteur diesel, ni sur son auto-radio. De plus, il n'avait ni montre, ni animal avec lui. Il n'a pas perçu d'onde de choc et n'a ressenti aucun trouble pendant ou après son observation.
NOTA : Il est à signaler que le témoin n'est pas descendu de son véhicule qui est bruyant et qu'il ne s'est même pas arrêté.

REACTIONS DU TEMOIN :
Le témoin a eu peur, surtout quand l'objet s'est placé derrière les arbres "comme pour l'attendre".
Le témoin n'a pas pu appeler d'autres personnes pour confirmer son observation car il était seul sur la route.
Il a parlé de son observation à sa soeur qui connait un peu le problème OVNI. Il n'en a pas parlé à la gendarmerie et n'émet aucune hypothèse sur la nature du phénomène qu'il a observé.
Le témoin a 30 ans, ne porte pas de lunettes et a une bonne vue. Il est marié et père de 2 enfants. C'est une personne très calme. Il n'a jamais lu de livre relatif aux OVNI et ne s'en est jamais intéressé.

SOURCE :
Le cas fut signalé à l'enquêteur par J.C. BOURRET qui n'a pas signalé sa source.

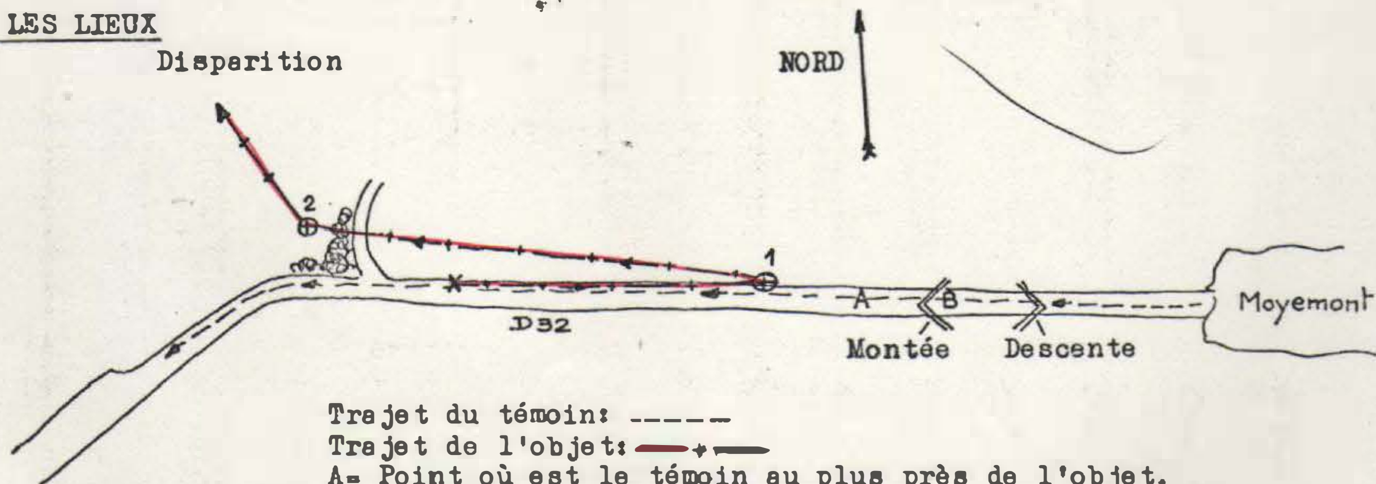
CONVICTION DE L'ENQUETEUR :
Il a été constaté que le soleil se lève à l'opposé de la direction où le phénomène est apparu. Rien d'autre dans le paysage pourrait avoir induit le témoin en erreur. Le témoin connait bien le parcours qu'il utilise tous les jours pour se rendre à son travail.
Après avoir été sur les lieux avec le témoin et lui avoir rendu visite chez lui plusieurs fois, aucun élément de contradiction n'est apparu dans ses récits.
Le cas semble donc probable.

OBJET OBSERVE



Délimitations marquées Rouge/Rose sombre

SUR LES LIEUX

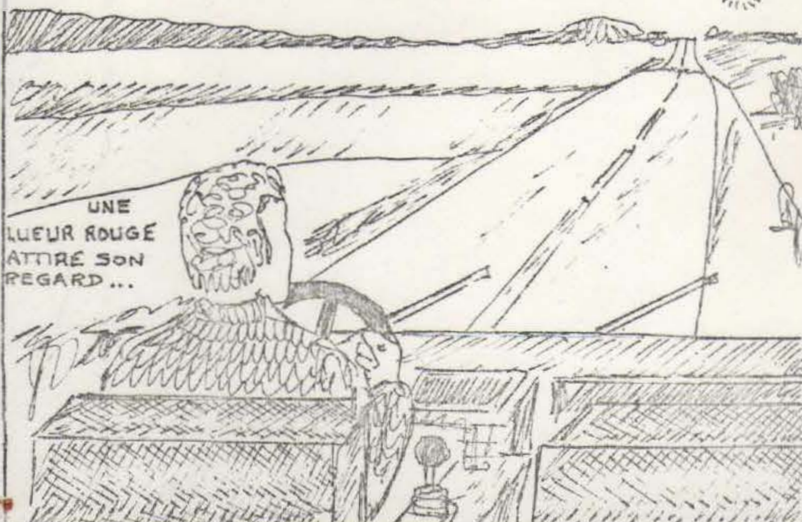


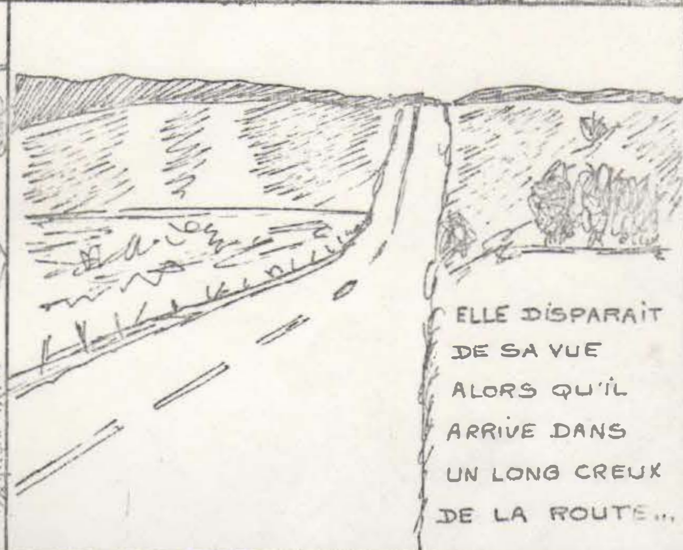
Trajet du témoin: -----
Trajet de l'objet: ——+——
A= Point où est le témoin au plus près de l'objet.
B= Point où est le témoin lorsqu'il aperçoit l'objet.
⊕1= Point où l'objet est le plus proche du témoin.
⊕2= Point où l'objet reste stationnaire derrière les arbres.
X = Point d' apparition de l'objet.

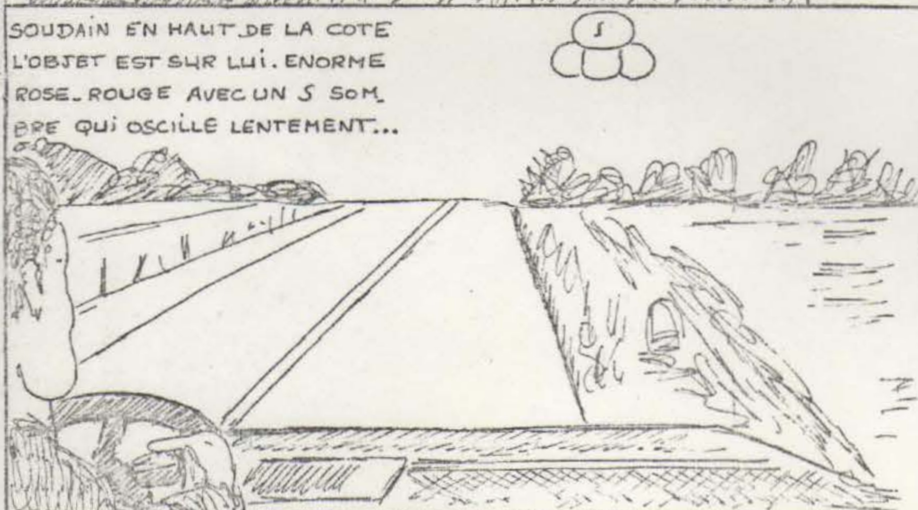
UN PHENOMENE BIEN ETRANGE !

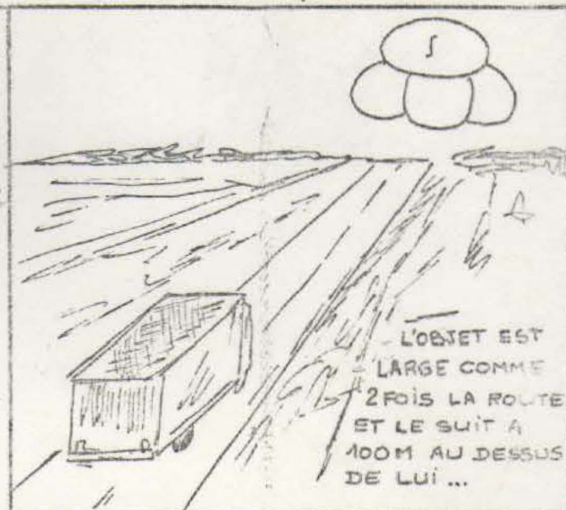
IL EST 5H25 CE JOUR DE NOVEMBRE 1978, ET MONSIEUR R. SE REND A SON TRAVAIL AU VOLANT DE SON CAMION. IL EST SEUL SUR LA ROUTE APRÈS AVOIR CROISE UN CAMION. IL VIENT DONC DE TRAVERSER MOYEMONT ET ENTAME UNE LIGNE DROITE DE 3 KM. LA NUIT EST NOIRE MAIS LA VISIBILITÉ EST BONNE...















Enquête: François DIOLEZ
Dessins: Jacques Rivière

C.V.L.D.L.N

PROCEDURE D'ENQUETE (C.V.L.D.L.N.)



I/ - DECOUVERTE D'UN CAS D'OBSERVATION:

Origine: TV, radio, presse, gendarmerie, relations, rumeur publique...
1°/ - Si le cas date de plus de 3 mois: voir II.
2°/ - Si le cas date de moins de 3 mois: voir III.

II/ - DECLENCHEMENT DE L'ENQUETE:

Contacter aussitôt le responsable de la commission enquêtes par courrier, en utilisant le formulaire prévu à cet effet (garder un double).
NB: En cas de non réponse dans les 8 jours, prévenir le suppléant par un formulaire du même type.

III/ - ENQUETE SUR UN CAS RECENT:

Contacter aussitôt la responsable de la commission enquêtes par téléphone, puis confirmer l'appel par courrier (voir II).
En cas d'appel téléphonique infructueux, renouveler l'opération auprès du suppléant. En cas de nouvel échec, et pour un cas d'urgence (contact, traces,...) prendre l'initiative des opérations (si possible avec l'aide d'un autre membre du groupe).

IV/ - PRISE EN CHARGE DE L'ENQUETE:

Selon la procédure normale, le responsable, dès qu'il a connaissance d'un cas, confie l'enquête à 2 (ou 1) membres enquêteurs et se charge de leur transmettre toute information complémentaire pouvant les aider dans leurs démarches (recoupements éventuels avec d'autres cas, matériel disponible, documentation ...).

V/ - TRAVAIL DES ENQUETEURS:

En acceptant l'enquête, ils s'engagent envers le groupe et en son nom, à effectuer les diverses démarches qui en découlent, et ce avec le maximum de sérieux et de rapidité.
Ils en informent régulièrement le responsable ou son suppléant, et rédigent dès que possible le RAPPORT D'ENQUETE selon les modalités établies par la commission (voir rapport type).
Ce rapport est à transmettre au responsable de la commission qui est chargé de son exploitation (recoupements, fichier, catalogue, cartes, publications, recherches diverses...), un DOUBLE est à conserver ou à transmettre aux archives du groupe.
Toute interruption d'enquête ou tout problème rencontré doivent être signalés IMMEDIATEMENT aux responsables.

RAPPORT D'ENQUETE TYPE

(Commission enquêtes du C.V.L.D.L.N.)

Ce document étant la base de toute recherche ultérieure, il s'avère indispensable que celui-ci soit réalisé en respectant certains critères assurant à cette recherche les caractères de véracité et d'objectivité sans lesquels, elle ne pourrait qu'apporter des idées fausses propres à renforcer la confusion déjà trop grande en ufologie.

Pour cela, le rapport d'enquête devra rassembler un maximum d'informations précises et soigneusement vérifiées, tout en donnant les moyens d'une poursuite ultérieure des investigations (post-enquête).
Le plan ci-dessous tente de donner, de façon non exhaustive, une liste des principaux éléments devant, dans la mesure du possible, figurer dans ce rapport.

1°/ Présentation globale du cas: résumant les principales caractéristiques .
But: recherches rapides, mise en fichier ...

2°/ Situation des enquêteurs: fiches signalétiques.

3°/ Situation des témoins:

- Etat civil, professionnel et militaire.
- Milieu culturel et familial.
- Etat de santé physique et psychique.
- Enquête de moralité auprès de l'entourage.
- Niveau de connaissance et d'intérêt relatif au phénomène OVNI.
- Demande d'anonymat.

4°/ Situation des lieux:

- Géographique: très précise (cartes, photos aériennes...).
- Historique: si jugée utile (légendes, traditions, observations anciennes...)

5°/ Situation du phénomène et des témoins:

- Dans le temps (date, heure, durée ...).
- Dans l'espace (photos, schémas, cartes ...)
- Dans le contexte extérieur (vague d'observation, psychoses, conflits ...).

6°/ Conditions d'observation:

- Météorologiques (bulletin météo, relevés...).
- Mode d'observation (matériel utilisé...).
- Conditions physiologiques et psychologiques des témoins au moment des faits (fatigue, ébriété, traitements médicaux...), puis au moment de l'enquête.

7°/ Observations:

- Description du phénomène observé (dessins, reconstitutions...).
- Evolutions, déplacements, comportements (schémas...).
- Réactions des témoins.
- Phénomènes annexes ou secondaires (perturbations diverses, réactions des animaux ou végétaux, traces...).
- Récits chronologiques des faits par les témoins.

.../...

.../...

8°/ Annexe:

- Questionnaire type utilisé lors de l'enquête.
- Calculs divers.
- Mesures et relevés effectués.
- Documents divers (photos, films, enregistrements divers...).
- Enquêtes extérieures (gendarmerie, GEPAN, groupes privés...).
- Recherches de similitudes (archives, antécédents, vagues ...).
- Courrier échangé pour les besoins de l'enquête.
- Déroulement chronologique de l'enquête.
- Post-enquête ou contre-enquête.

9°/ Conclusions des enquêteurs:

- Sur les faits.
- Sur la crédibilité des témoins (indices de crédibilité, d'étrangeté...).
- Sur le déroulement de l'enquête.
- Hypothèses éventuellement avancées, interprétations, identifications...

NB: Le rapport doit être rédigé de façon à pouvoir retirer les documents comportant des informations relatives à la vie privée des témoins, et ce dans le but de respecter l'anonymat pour les publications et les communications du rapport hors du groupe.

Il est demandé à chaque membre enquêtant au nom du C.V.L.D.L.M., de bien vouloir transmettre au responsable de la commission enquêtes tous les rapports terminés ainsi que les suggestions et critiques relatives à cette activité.

Pour la commission enquêtes
le responsable

G. Munsch

L'INSOLITE ... ... AU " SAUT DU LIT " !!

Comme nous le précisions dans notre précédent bulletin, le début de l'année 1980 a vu se poursuivre une série d'observations commencée en octobre 1979. Un des points chauds notables fut pour la région d'Epinal, la fin du mois de Janvier, plus précisément les 28 et 29 où cinq observations nous furent rapportées, émanant de personnes s'ignorant totalement.

L'une de ces enquêtes nous permit d'obtenir en outre des précisions relatives à une autre observation datant de 1977, et qui figurait dans nos archives sous la forme d'un article de presse et d'une référence donnée par R. Roussel dans son livre "OVNI la fin du secret" (page 137).

En effet c'est le témoin de cette observation qui, dans des conditions fort semblables devait, en ce mardi 29 Janvier 80, retrouver l'insolite.

Il parait donc intéressant de vous présenter ensemble ces deux condensés, de part les nombreux éléments communs qui les rattachent.

Nous nous garderons bien cependant de conclure, pour l'instant du moins, la synthèse des diverses observations voisines n'étant pas encore entreprise.

A ce sujet, nous serions reconnaissants à toute personne susceptible de nous fournir des précisions relatives au cas ci-dessous, de bien vouloir nous contacter; qu'elle en soit remerciée par avance .

Pour la commission enquêtes
M. G.

Liberté de l'Est - 31 Janvier 80 - rubrique: Insolite.

Après Golbey, phénomène lumineux aussi à Saint-Nabord.
Comme un jeune Golbéen mardi matin à 6h35, un habitant de Saint-Nabord nous a également fait savoir qu'il avait été témoin du même phénomène dans le ciel Vos-gien. "C'était une boule orange avec des lueurs bleues" nous a-t'il confirmé. Voilà une nouvelle version qui vient s'ajouter à tant d'autres notées ces der-niers temps dans le département.
Une chose est certaine, les OVNI semblent se plaire dans les Vosges, car leurs visites sont fréquentes. Peut-être est-ce la prochaine conférence à Epinal de J-C Bourret qui les attire aux abords de notre cité des ... images.

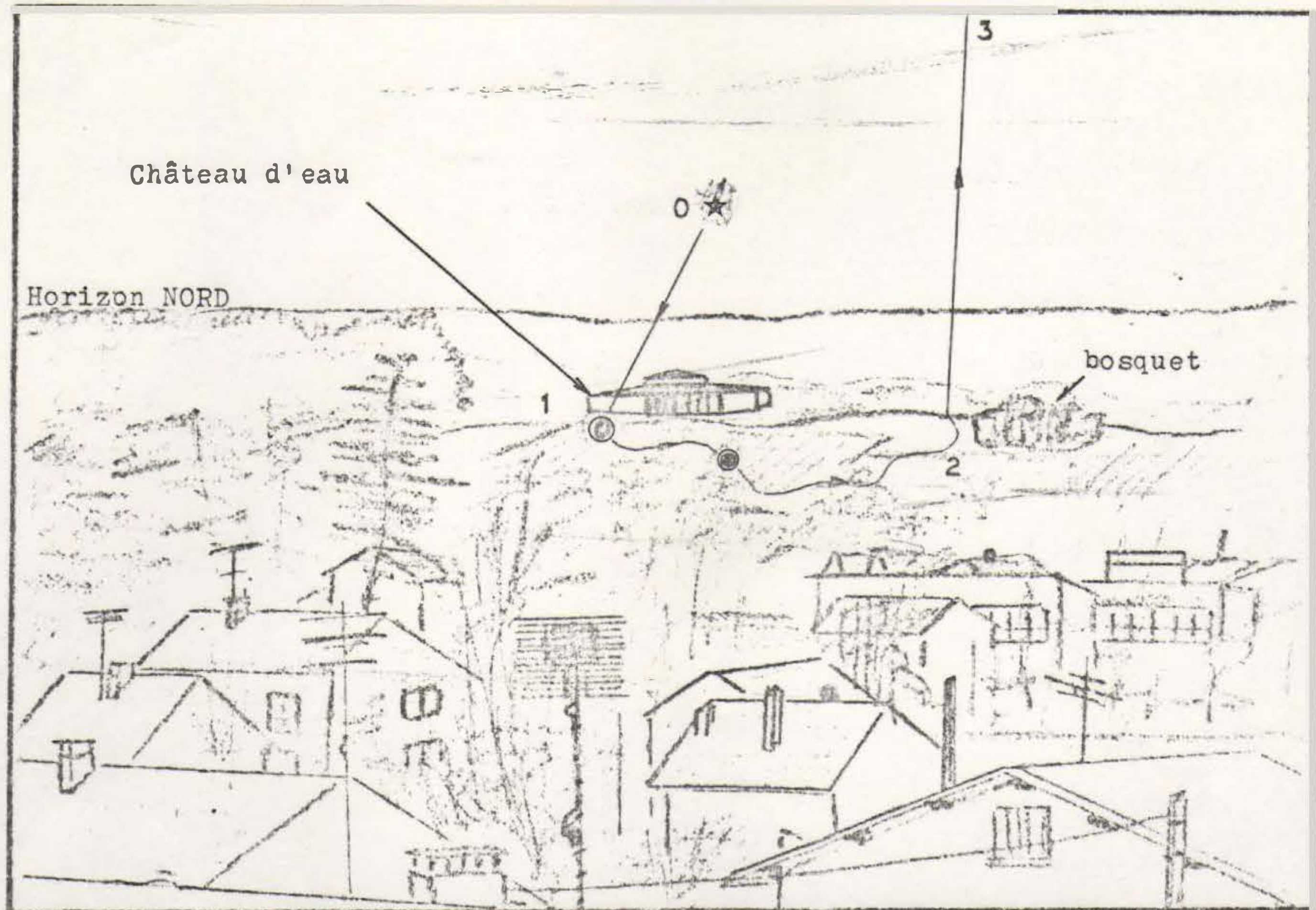
Récit chronologique des faits: rapportés par Mr P....... B....... , 16 ans.

Mardi 29 Janvier 1980 , 6h33 (heure légale).

Venant de me lever, j'aperçois par hasard, au travers de la fenêtre, quelque chose d'étrange dans le ciel, à la verticale (apparemte) du château d'eau de GOLBEY (88). Dans la nuit claire, cela ressemble à une grosse "étoile" orange qui descend lentement vers l'horizon.
Déjà témoin en 1977 (1) d'un phénomène étrange observé dans les mêmes conditions, je préviens aussitôt mon frère T...... agé de treize ans, et cours chercher mon appareil photo (Minolta 24x36 réflex). Pendant ce temps (15s environ), mon frère muni de jumelles à prismes 10x50, voit "l'objet" lumineux se poser (en apparence du moins) à vive allure sur le sol, juste entre le bois et le château d'eau (devant celui-ci). Je le rejoins à cet instant et, comme si elle éclatait, cette grosse "étoile" orange (1mm à bout de bras) se transforme en une grosse "boule de feu" (Ø 4 à 5mm à bout de bras) d'un orange plus pâle.
Puis en un rien de temps, la taille apparemte diminue et la couleur vire au jaune avec un liseré rouge tout autour (voir schéma). Plus précisément, apparaît une forme sombre, grossièrement rectangulaire, auréolée de rouge et comportant comme "deux gros phares" jaunes. Cette "masse lumineuse" semble effectuer un petit quart de tour (axe vertical) et se met à "circuler" dans le champ voisin du château d'eau, comme cherchant à reprendre son "envol". Se déplaçant lentement sur une trajectoire quelque peu sinueuse, au niveau du sol ou au ras du sol, pendant deux à trois minutes et sur une centaine de mètres, l'apparition baisse progressivement de luminosité puis soudain s'élève dans le ciel avec une rapidité incroyable, pour disparaître en plein ciel, au lointain, vers le nord d'où elle était venue.
Il est alors 6h37, l'observation a donc duré 4mn au total, la nuit est claire, le ciel quelque peu couvert par endroits. J'ai eu le temps de réaliser deux prises de vue du phénomène au sol mais je m'apercevrai plus tard, et à mon grand regret, que la pellicule, mal accrochée, n'a pas été impressionnée.
J'ai fait part de cette observation à la presse, le jour même, et un article est paru le lendemain. (voir article Liberté de l'Est du 30-01-80 en annexe).

Note de l'enquêteur: 3 autres observations furent signalées dans la région immédiate pour la même date et une pour la veille.
Voir F/98/88800129 (01) et F/98/88800128 (01)
(02)
(04)

(1) : voir enquête C.V.L.D.L.N. F/98/88770222 (01)



Description des lieux et des différentes phases de l'observation

Dessin réalisé à partir d'une photographie des lieux prise depuis le point d'observation, une fenêtre de l'appartement des témoins (télé-objectif 200 mm).

0 : Le phénomène en plein ciel, ressemblant à une grosse étoile orange, attire l'attention du premier témoin qui appelle son frère.

0-1 : Le phénomène lumineux descend, semblant se rapprocher.

1 : Le témoin est parti chercher son appareil photo, son frère observe cette "étoile" qui, près du sol, grossit devenant une boule d'un orange diffus.

1-2 : Le premier témoin est revenu, ils observent aux jumelles (10x50). La "boule" a rediminué de taille et une forme plus précise se dessine (voir texte). Elle avance lentement en zig-zag. Le témoin réalise deux photos.

2 : Arrivé près d'un bosquet, le phénomène baisse d'intensité progressivement.

2-3 : "L'engin" s'élève brutalement et disparait rapidement dans le ciel.

Aucun bruit perçu - Durée totale 4 mn environ - Pas d'effets secondaires.

Deux témoins (mineurs) - Deux photos réalisées mais "ratées".



F/98/88800129 (03)

- ▭ : Domicile du témoin -lieu d'observation.
- ● : Château d'eau (point de repère principal)
- 0-1 → : trajectoire d'approche supposée
- 1 : Arrêt et changement de forme au voisinage du sol
- 1-2 → : Déplacement à proximité immédiate du sol
- 2 : Baisse de luminosité
- 2-3 → : Trajectoire de départ rapide supposée

CARTE IGN 1:25000 EPINAL 3-4 (partielle)

C.V.L.D.L.N F/98/88770222 (01)

Récit chronologique des faits:

Le mardi 22 février 1977, un jeune habitant de GOLBEY (88), agé de treize ans, Mr P....... B....... est le témoin d'un phénomène lui paraissant pour le moins insolite. Vers 6h40, il vient de se lever pour se rendre à son école lorsqu'il aperçoit depuis sa chambre, au travers de la fenêtre, une lumière étrange qui descend lentement dans le ciel, à la vertical (semble-t'il) du château d'eau situé à environ un kilomètre de là. Telle une grosse "étoile" (taille apparente: 1mm à bout de bras), cette lumière se stabilise comme semblant "flotter" dans l'air.

Ouvrant la fenêtre et se munissant d'une paire de jumelles à prismes (10x50) pour mieux observer, il peut alors distinguer certains détails.

Tout d'abord l'objet (car il lui semble bien que le phénomène soit matériel) présente une forme sombre faisant grossièrement penser à une "capsule spatiale" du type Apollo (voir schéma). En-dessous, apparaît une zône lumineuse diffuse plutôt rouge (genre propulsion par moteur fusée), alors que sur l'objet lui-même clignote une série de lumières passant successivement du vert (011254) à l'orange (011238). Aucun bruit n'est perceptible, la nuit est claire car le jour commence à pointer.

Observant cet "engin" immobile depuis plusieurs minutes, il aperçoit soudain un deuxième "objet" identique arrivant de la droite (de l'est) en "vol" horizontal et qui s'approche lentement du premier pour finalement passer juste en-dessous (du moins en apparence) et s'éloigner en accélérant soudainement.

Quelques trente secondes après sa disparition au loin vers le nord-ouest, le premier "objet" immobile depuis dix à quinze minutes s'élève lentement dans le ciel pour se perdre finalement dans la brume ou les nuages à haute altitude.

Il est 7h05 et l'ensemble de l'observation a duré 25mn environ.

Mr B....... qui à sa connaissance fut le seul témoin de cette scène observa sans interruption par curiosité, intrigué qu'il était par cette troublante vision.

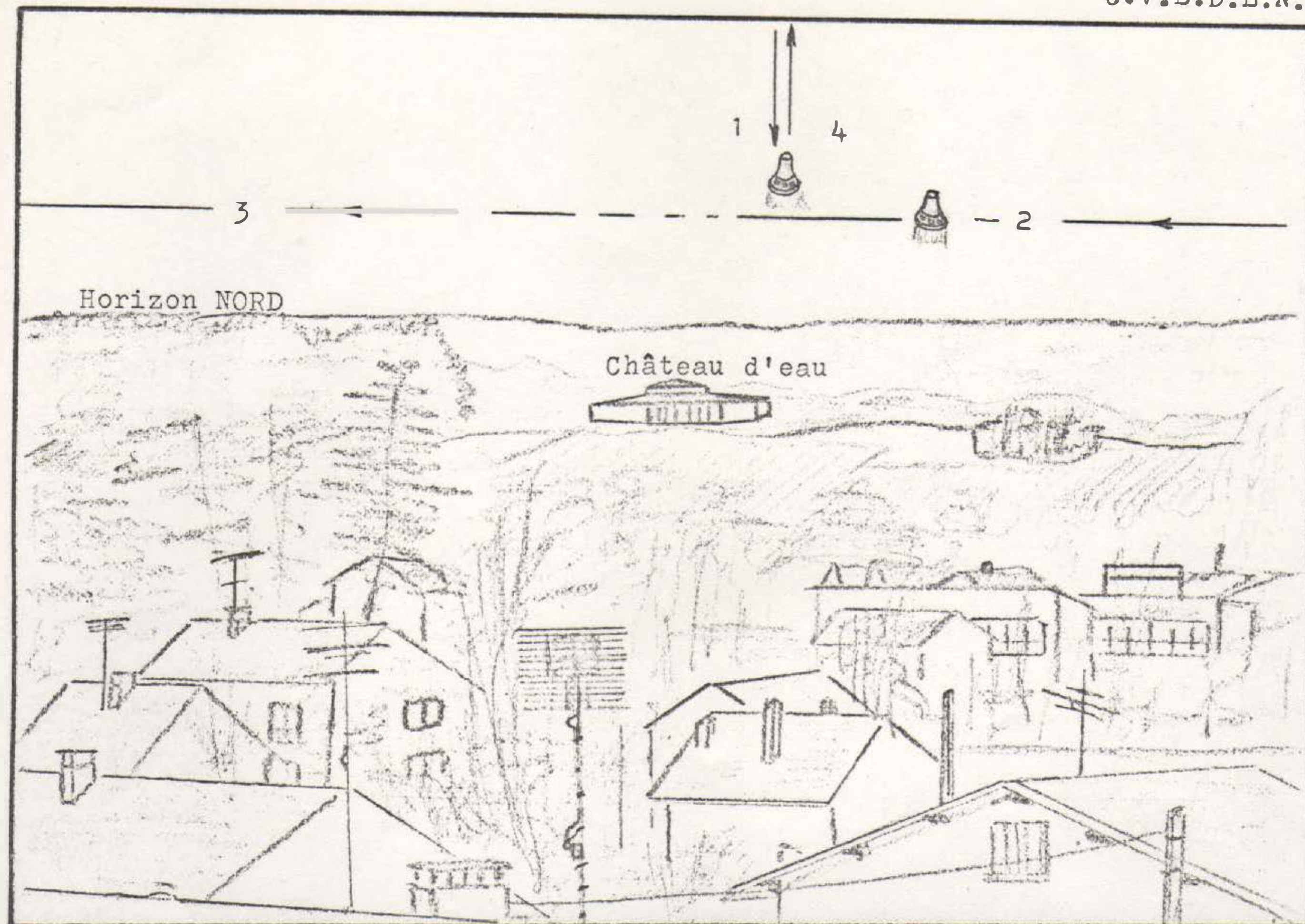
La visibilité était bonne car le temps était clair quoique partiellement couvert à l'horizon et peut-être en altitude.

Le témoin ne relata les faits qu'à sa famille et à la presse par suite semble-t'il de la profession de son père.

Il téléphona également au centre de météorologie de Strasbourg pour savoir s'il avait été procédé à des lâchés de ballons sondes dans cette période, la réponse s'avérant négative.

Aucuns effets secondaires ne furent signalés durant ou après l'observation.

NB: une autre observation fut signalée la veille au soir près de Saint-Dié (88) soit à 50km environ.



Description des lieux et des différentes phases de l'observation

Dessin réalisé à partir d'une photographie des lieux prise depuis le point d'observation; une fenêtre de l'appartement du témoin (télé-objectif 200 mm).

Phase 1 : Le témoin aperçoit par hasard comme une grosse "étoile" qui descend lentement à l'horizon Nord. Prenant une paire de jumelles (10x50), il distingue une forme et quelques détails (voir texte). "L'objet" s'im--mobilise à la verticale apparente du château d'eau. (durée env 2 mn).

Phase 2 : Le phénomène reste ainsi immobile (durée 10 mn environ).

Phase 3 : Un deuxième "objet" en tout point identique au premier arrive de la droite, se déplaçant horizontalement à vitesse apparente constante. Il s'approche du premier, passe juste en dessous (apparemment) et s'éloigne toujours en ligne droite mais en accélérant progressivement. (Durée du passage 5 minutes environ).

Phase 4 : Le premier "objet" reste encore là, immobile, une trentaine de secondes avant de s'élever lentement pour disparaître en 5 ou 6 minutes.

Aucun bruit perçu - Durée totale 25 mn environ - Pas d'effets secondaires -
Un seul témoin (mineur) - Nuit claire -

F/98/88770222 (01)

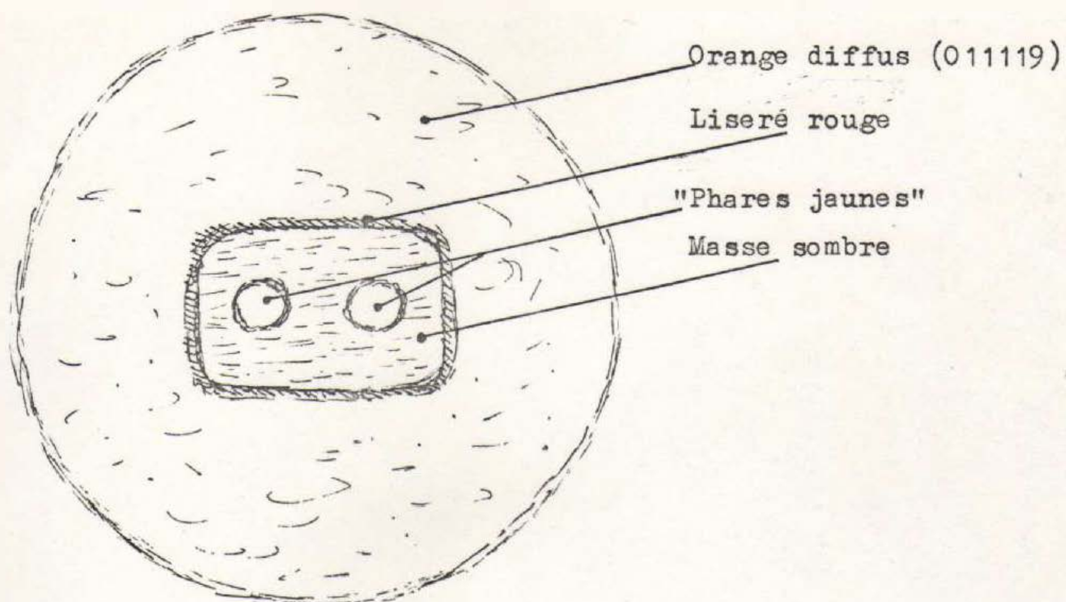
- ▭ : Domicile du témoin - Point d'observation
- ● : Château d'eau (point de repère principal)
- ←1— : Trajectoire d'approche supposée du 1er "objet"
- ✪ : Point de "stationnement" supposé
- ←2-3·· : Trajectoire supposée de passage du 2e "objet"
- ←4— : Trajectoire de départ supposée du 1er "objet"

CARTE IGN 1:25000 EPINAL 3-4 (partielle)



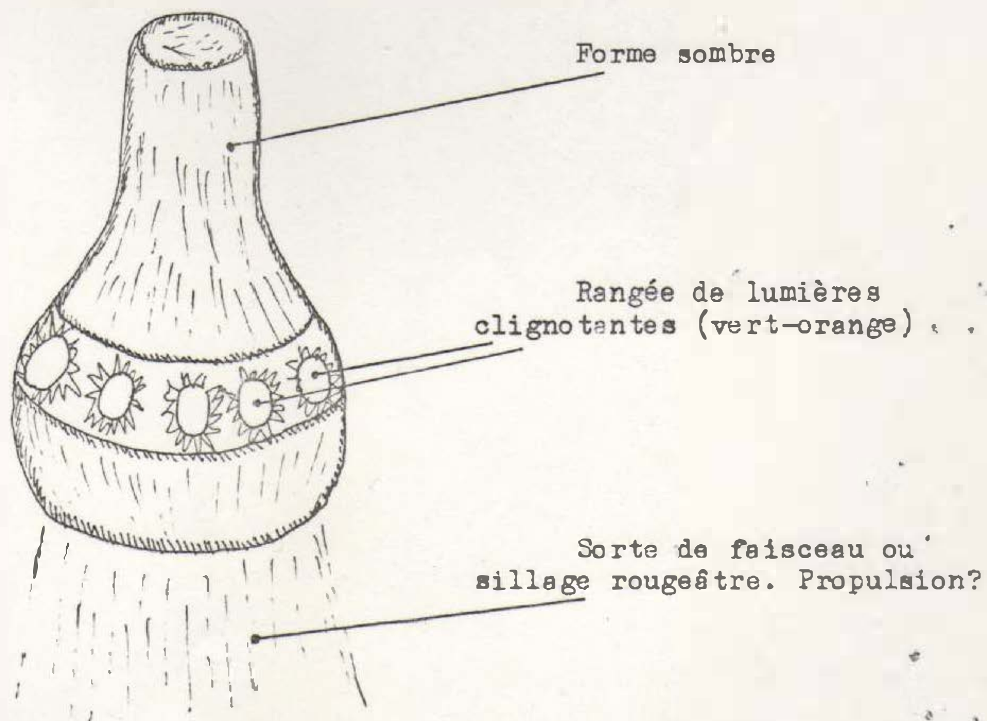
ENQUETE F/98/88800129 (03)

CROQUIS DE L'OBJET:



ENQUETE F/98/88770222 (01)

CROQUIS DE L'OBJET:
(Deux objets identiques)

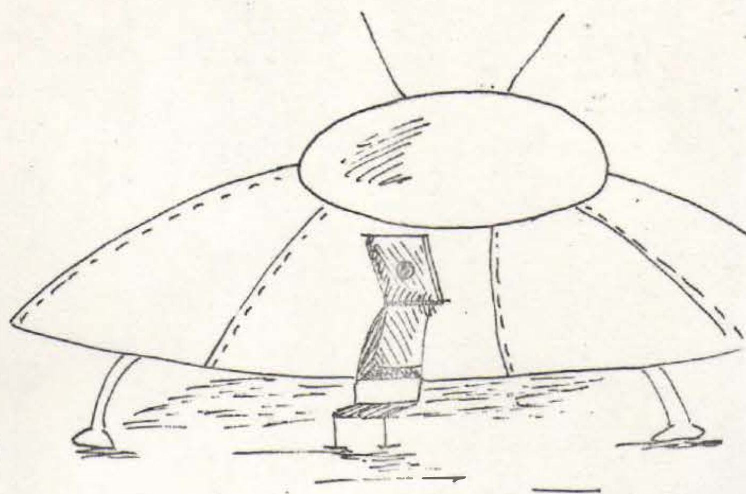


CHRONIQUES MARTIENNES





AH! CES TERRIENS!



CVLDLN
CAISSE

BIENTOT LA NOUVELLE ANNÉE PENSEZ A LA PETITE SOUCOUPE DU CERCLE!



Aujourd'hui nous envoyons notre revue à un certain nombre d'autres groupes français et étrangers. En échange nous recevons leurs revues. Ceci va nous permettre de constituer une bibliothèque accessible à chacun. Cette bibliothèque sera complétée au fur et à mesure des arrivages des autres revues et petit à petit par des livres et autres documents que l'on peut se procurer tels que fiches techniques du GEPAN, études particulières faites par les autres groupes ...

Bien sûr il nous reste un problème à résoudre qui est de trouver un local pour les entreposer. Nous nous y employons et alors nous pourrons créer effectivement la bibliothèque.

Pour le moment un cahier est en place et j'en suis détenteur. Dans celui-ci on trouve les références des livres que chacun possède personnellement; ceci permettant à chacun d'emprunter à l'autre un livre qui l'intéresse. A chaque réunion vous pouvez donc le consulter. D'autre part, on y trouve la liste des revues actuellement reçues par le Cercle et les documents en notre possession. Vous pouvez également demander à les consulter.

Ceci est une solution provisoire et dès que nous aurons un local à notre disposition permanente nous mettrons en place un système pour l'accès à ces documents.

Dans le prochain numéro vous trouverez sous la même en-tête la liste des documents en notre possession. Elle sera réactualisée à chaque parution de la revue.

Afin d'éviter toute perte de document nous vous demandons de limiter aujourd'hui vos emprunts à une ou deux revues. Les demander lors d'une réunion et les rendre à la suivante. Ne pas oublier non plus que le papier est fragile et prendre soin de ces documents est impératif afin que chacun puisse en profiter pleinement et longtemps.

J'accueillerai toutes vos suggestions et remarques avec plaisir.

F. DIOLEZ